



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4025/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SOLDUS d.o.o. u stečaju, OIB 48865649031, Zagreb, Radnička cesta 27, odlučujući o žalbi društva TERRA FIRMA d.d., OIB 22198253360, Zagreb, Budmanijeva 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1129/2020-144 od 23. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba TERRA FIRMA d.d., Zagreb, Budmanijeva 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1129/2020-144 od 23. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu rješenjem poslovni broj St-1129/2020-144 od 23. rujna 2024. odredio je da će se iz iznosa kupovnine od 286.017,65 EUR ostvarene prodajom nekretnine dužnika pobliže naznačene u točki I. izreke tog rješenja, namiriti troškovi stečajnog postupka u iznosu od 32.350,22 EUR i razlučni vjerovnik DDM INVEST III AG, Švicarska djelomično u iznosu od 253.667,44 EUR (točka I. Izreke). Točkom II izreke naloženo je Financijskoj agenciji da iznos od 57.203,53 EUR prenese s posebnog računa broj HR3323900011300028779 na račun broj R1123900011300028787, Model: HR11. Točkom III. izreke naloženo je Financijskoj agenciji u roku od osam dana s navedenog računa isplatiti iznos od 32.350,00 EUR na naznačeni račun stečajnog dužnika. Točkom IV. izreke naloženo je Financijskoj agenciji u roku od osam dana isplatiti s tog računa iznos od 253.667,44 EUR navedenom razlučnom vjerovniku na naznačeni račun.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon što je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja predmetne nekretnine i nakon ročišta za diobu kupovnine održanog 24. listopada 2023. Rješenje se temelji na odredbama članka 254. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te odredbama članaka 114. i 125. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijelo društvo TERRA FIRMA d.d. ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi da je on kupac predmetne nekretnine iz čije se kupovnine namiruju navedeni troškovi. Navodi da je obveza stečajnog upravitelja bila predati nekretninu kupcu oslobođenu od osoba i stvari te da je prilikom pregleda te nekretnine utvrđeno da ona nije slobodna od stvari. Ukazuje da su se na njoj nalazile pokretne koje čine stečajnu masu i enormna količina otpada stečajne mase, a zbog čega on nije mogao raspolagati svojom nekretninom. Navodi da je predaja nekretnine izvršena 29. rujna 2023., ali ne slobodna od pokretina i otpada. Navodi i da mu je stečajni upravitelj osporio sve troškove te da on kao kupac i dalje potražuje nadoknadu troškova za zakup nekretnine, a uslijed neadekvatnog plana za unovčenje stečajne mase te nadoknadu troškova za zbrinjavanje otpada, a koji troškovi terete direktno stečajnu masu. Tako na ime zakupa potražuje iznos od 19.771,58 EUR uvećano za PDV, a na ime troškova zbrinjavanja otpada iznos od 187.877,20 EUR uvećano za PDV. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje s namirenjem tih troškova.

4. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je tijekom i proces prodaje propisan kriterijima određenim Zaključkom prvostupanjskog suda od 6. listopada 2022. Navodi da je kupac dostavio ponudu koja je jedina bila prihvaćena nakon čega je počeo postavljati svoje uvjete. Ističe da je nekretninu od stvari oslobodio prodajom preuzimanjem istih od strane kupca nakon čega je kupac u 9. mjesecu preuzeo nekretninu, dok otpad koji spominje u žalbi ne predstavlja u naravi otpad, već sirovinu za koju su se javili skupljači te sirovine koju su ponudili odvoz bez naknade što žalitelj nije dozvolio. Stoga smatra da žalba nema uporišta prema kojem bi žalitelj mogao tražiti od stečajnog dužnika naknadu troškova za čišćenje prostora.

5. Žalba nije dopuštena.

6. Odredbom članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu i nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, a ako on to nije učinio, tada će drugostupanjski sud rješenjem odbaciti žalbu pozivom na odredbu članka 367. stavka 1. ZPP-a.

7. Namirenje stečajnih vjerovnika uređeno je glavom VI. Stečajnog zakona. U ovom postupku riječ je o namirenju razlučnih vjerovnika koje je posebno uređeno odredbom članka 248. SZ-a. Odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a propisano je da se nekretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaju u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama. Odredbom članka 125. stavka 5. OZ-a propisano je da protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Odredbom članka 248. stavka 1. SZ-a propisano je da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud iz iznosa

ostvarenog prodajom prvo namiriti troškove unovčenja iz članka 254. SZ-a, zatim namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. O troškovima unovčenja, stečajni sud odlučuje u rješenju o namirenju iz članka 248. SZ-a, nakon što je stečajni upravitelj dostavio sudu obračun tih troškova.

8. U konkretnoj pravnoj stvari društvo TERRA FIRMA d.d. je kupac nekretnine iz čije kupovnine su namireni predmetni troškovi, te iz njegove žalbe proizlazi da se smatra i vjerovnikom stečajne mase. Budući da žalitelj nije osoba koja polaže pravo na namirenje iz predmetne kupovnine, njegovu žalbu valjalo je odbaciti kao nedopuštenu sukladno odredbi članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 24. listopada 2024.

Predsjednica vijeća  
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3086e-35cb8**

Kontrolni broj: **04d77-9c99b-c6965**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.